**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-18 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-05/21 в отношении адвоката**

**Р.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.И.А. в отношении адвоката Р.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 04.06.2020г. она была вызвана к следователю, для её защиты был назначен адвокат Р.А.И. Заявителю не разъяснили право на заключение соглашения с адвокатом. Адвокат и следователь говорили, что заявитель ничего не докажет, поэтому её показания были изложены не так, как на самом деле происходили события преступления. Кроме того, заявитель сомневается, что при назначении адвоката был соблюдён порядок, установленный Советом АПМО. Выполнение требований ст.217 УПК РФ было проведено за несколько минут. Ордер адвоката имеет неоговоренные исправления – дата выдачи 04.06.2020г., а защита заявителя поручена с 22.05.2020г. 15.03.2021г. адвокат в суде дал показания против заявителя, повторно дал показания 18.03.2021г.

21.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1773 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.И.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены письменные возражения относительно доводов заключения квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет находит, что адвокатом, согласно жалобе и письменному объяснению, нарушены требования п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.2,3,4 ст.6 КПЭА о недопустимости свидетельских показаний в отношении доверителя. По обстоятельствам дисциплинарного дела, своими показаниями адвокат Р.А.И. мог только ухудшить положение подсудимой (устраняя сомнения в допустимости доказательств), и никаких препятствий для отказа от допроса в качестве свидетеля на основании п.3 ч.3 ст.58 УПК РФ у адвоката не имелось.

Совет находит, что независимо от содержания данных в суде показаний, действия адвоката, выступающего в качестве свидетеля по делу доверителя в отсутствие прямого одобрения, являются грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и профессиональной этики, дискредитирующим адвокатуру как институт, обеспечивающий соблюдение иммунитета доверителя и права обвиняемого на защиту, не ограниченную запретом на дачу ложных показаний.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов